



Consiliul
Național de
Soluționare a
Conestațiilor

61P, directe Confecții

08.09.2025



str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,

tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,

office@cnsc.ro, www.cnsc.ro, http://portal.cnsc.ro



Nr. Intrare/ieșire: *115427*

Data: *08-09-2025*

**OFICIUL NAȚIONAL AL REGISTRULUI
COMERTULUI**

60492
Nr. *01.09.2025* /2827/C4/.....

BUCUREȘTI, SECTOR 3, B-dul Unirii nr. 74

În conformitate cu dispozițiile art. 27 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, vă transmitem alăturat Decizia nr. 2530/C4/2827/27.08.2025, pentru soluționarea contestației înregistrată la CNSC cu nr. 50945/28.07.2025.



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2530/C4/2827

Data: 27.08.2025

Prin contestația nr. 194/25.07.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 50945/28.07.2025, înaintată de ISIS COMPREST SRL, cu sediul Bârlad, str. Mihai Viteazul nr. 9, bl. C4, sc. A, ap.3, județul Vaslui, având număr de înregistrare la Registrul Comerțului J37/126/2000, cod de identificare fiscală RO 7230813, reprezentată legal de administrator Dumitru Lupașcu, împotriva adresei nr. „955571”/21.07.2025 de comunicare a rezultatului procedurii aferent lotului 1, emisă de OFICIUL NAȚIONAL AL REGISTRULUI COMERȚULUI BUCUREȘTI, cu sediul în municipiul București, b-dul Unirii nr. 74, sector 3, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschise organizată pe loturi în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „*Achiziția de servicii de curățenie pentru sediile ONRC și oficiilor registrului comerțului de pe lângă tribunalele teritoriale și birourilor teritoriale, după caz – 8 loturi*”, anunț de participare nr. CN1081009/13.05.2025, s-a solicitat Consiliului să dispună următoarele:

- reanalizarea de către autoritatea contractantă a capitolului 2.4.3 din raportul procedurii privind evaluarea financiară a ofertelor admisibile și declararea drept câștigătoare, pentru lotul 1 al procedurii, a ofertei depusă de SOCIETATEA COOPERATIVA MEȘTEȘUGĂREASCĂ MODE CROLUX cu preț neobișnuit de scăzut;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de SOCIETATEA COOPERATIVA MEȘTEȘUGĂREASCĂ MODE CROLUX pentru lotul 1 al procedurii, în conformitate cu dispozițiile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ISIS COMPREST SRL critică rezultatul procedurii de atribuire aferent lotului 1 „*Prestare servicii de curățenie - Regiunea N-E, ORCT BC, ORCT BT, ORCT IS, ORCT NT, ORCT SV, ORCT VS*” solicitând cele redată în partea introductivă.

1. Interesul legitim și situația de fapt:

ISIS COMPREST SRL precizează că oferta sa depusă pentru lotul 1 al procedurii de atribuire s-a clasat pe locul al doilea, cu o valoare a propunerii financiare de 268.309,56 lei. Societatea consideră că a fost vătămată în interesul său legitim, întrucât oferta câștigătoare, având un preț de aproximativ 68% din valoarea estimată, nu ar putea acoperi în mod realist cheltuielile necesare pentru îndeplinirea condițiilor contractuale impuse prin documentația de atribuire.

Contestatoarea reclamă faptul că autoritatea contractantă nu a analizat în mod corespunzător oferta declarată câștigătoare în conformitate cu art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

În acest sens, invocă faptul că, pe parcursul evaluării, prin solicitarea de clarificare nr. 90369 din 08.07.2025, comisia de evaluare a solicitat societății sale clarificări, întrucât a sesizat neconcordanțe în formularul „*Deviz ofertă – Cheltuieli cu salariatul*” pentru anumite locații – respectiv ORTC BC, ORTC IS, ORTC SV, ORTC VS față de ORTC BT și ORTC NT – în raport cu programul de prestare a serviciilor de 4 ore/zi.

Contestatoarea precizează că a răspuns olicitării de clarificări prin adresa nr. 177 din 10.07.2025 prin care a dat dovadă de „*transparență totală*” și a explicat în detaliu structura calculului:

- pentru locațiile ORTC Bacău, Iași, Suceava și Vaslui nu au fost incluse în calcul contribuțiile CAS (21,33%) și CASS (8,49%), întrucât ISIS COMPREST SRL are deja angajați cu norme parțiale la alte instituții publice; aceștia, prin cumul de funcție, vor avea normă întreagă de 8h/zi.

- pentru locațiile ORTC Neamț și ORTC Botoșani personalul va fi angajat cu normă parțială (4h/zi), diferența de contribuții rezultată din Anexa nr. 2 urmând să fie suportată integral de societate. Aceasta se va realiza conform art. 146 și 168 din Codul fiscal, modificat prin OUG nr. 16/2022, care prevede că contribuțiile sociale datorate pentru contractele cu normă parțială nu pot fi mai mici decât cele aferente salariului minim brut pe țară, proporțional cu perioada lucrată.

În opinia contestatoarei, aceste clarificări demonstrează că oferta ISIS COMPREST SRL respectă în totalitate condițiile impuse prin documentația de atribuire și permite îndeplinirea integrală a obligațiilor contractuale.

Argumente comparative:

Contestatoarea subliniază că oferta sa, reprezentând circa 83% din valoarea estimată a lotului, este mult mai apropiată de valoarea reală a serviciilor solicitate și nu ridică riscul de neîndeplinire a contractului. În schimb, oferta câștigătoare – de 218.047,68 lei – se situează mult sub nivelul de cost estimat, ceea ce justifică aplicarea art. 210 alin. (1) din Legea

nr. 98/2016 și solicitarea de clarificări suplimentare de la ofertantul respectiv.

Prin adresa nr. 33142/04.08.2025, înregistrată la CNSC cu nr. 52986/04.08.2025, OFICIUL NAȚIONAL AL REGISTRULUI COMERȚULUI (ONRC) a solicitat respingerea contestației formulată de ISIS COMPREST SRL ca neîntemeiată, arătând că procedura s-a desfășurat cu respectarea cadrului legal aplicabil și a documentației de atribuire.

Prezentând istoricul procedurii de atribuire, autoritatea contractantă menționează că procedura a fost organizată pe opt loturi, lotul 1 vizând serviciile de curățenie pentru ORCT BC, ORCT BT, ORCT IS, ORCT NT, ORCT SV și ORCT VS. Pentru acest lot, au depus oferte cinci operatori economici, respectiv CLEAN ART TEAM SRL, ISIS COMPREST SRL, POLARIS GROUP IAȘI SRL, SOCIETATEA COOPERATIVĂ MEȘTEȘUGĂREASCĂ MODE CROLUX și TERRA CLEAN SERVICE SRL.

Procesul de evaluare a inclus verificarea îndeplinirii condițiilor de participare, evaluarea propunerilor tehnice și financiare, precum și întocmirea proceselor-verbale corespunzătoare. Propunerea financiară a TERRA CLEAN SERVICE SRL a fost respinsă ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016, pentru necorelarea cu propunerea tehnică, cu potențial de executare defectuoasă a contractului. Clasamentul final, stabilit conform criteriului „prețul cel mai scăzut”, a fost locul 1 MODE CROLUX – 218.047,68 lei, locul 2 ISIS COMPREST – 268.309,56 lei, locul 3 CLEAN ART TEAM – 280.992 lei și locul 4 POLARIS GROUP IAȘI – 303.988,68 lei.

Referitor la susținerile contestatoarei privind valoarea ofertei câștigătoare, mult sub limita estimată de 320.351,28 lei, ONRC arată că, în baza art. 210 din Legea nr. 98/2016 și art. 134 din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare a solicitat clarificări ofertantului MODE CROLUX. Prețul ofertat, reprezentând 68,07% din valoarea estimată, a fost analizat sub aspectul conformității cu propunerea tehnică și justificat prin modul de organizare a activității, personal angajat cu normă întreagă, dar care pentru locațiile din lotul 1 prestează doar 4 ore/zi, diferența de taxe fiind acoperită din alte locații unde aceleași persoane lucrează restul programului. Calculul salarial aferent celor 4 ore a fost considerat corect de comisie.

Ofertantul a depus dovezi privind stocurile de materiale la 01.06.2025, facturi și oferte de la furnizori, din care rezultă că deține deja o parte din produsele necesare (hârtie igienică, hârtie ZZ, rolă prosop, detergent sanitar clor, pachet de materiale), iar prețurile sunt comparabile cu cele ale altor ofertanți. Comisia a constatat că oferta nu conține prețuri care să nu fie rezultatul liberei concurențe și care să nu poată fi justificate.

ONRC precizează că ofertantul câștigător a acceptat integral clauzele contractuale, inclusiv art. 13.3 din modelul de acord-cadru, care prevede dreptul autorității de a rezilia parțial sau total contractul în caz de neîndeplinire a obligațiilor. Acest aspect conferă autorității o garanție suplimentară pentru respectarea obligațiilor contractuale.

În plus, autoritatea contractantă subliniază că societatea contestatoare nu a adus dovezi concrete care să susțină pretinsa încălcare

a dispozițiilor legale. În opinia ONRC, comisia de atribuire a respectat prevederile art. 209 și art. 210 din Legea nr. 98/2016, analizând temeinic și concludent toate răspunsurile la clarificări.

Față de cele expuse, OFICIUL NAȚIONAL AL REGISTRULUI COMERȚULUI solicită respingerea contestației ISIS COMPREST SRL ca neîntemeiată, apreciind că au fost respectate dispozițiile legale în materia achizițiilor publice și documentația de atribuire.

Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea ISIS COMPREST SRL a înaintat recipisele de consemnare a cauțiunii:

- nr. 211527360/1, din data de 29.07.2025, în valoare de 5.367,00 lei, emisă de CEC Bank – Unitatea Bârlad.

- nr. 211530812/1 din data de 30.07.2025, în valoare de 1.041,00 lei, emisă de CEC Bank – Unitatea Bârlad.

Cauțiunile constituite se vor restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, OFICIUL NAȚIONAL AL REGISTRULUI COMERȚULUI a inițiat procedura de licitație deschisă, pe loturi, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Achiziția de servicii de curățenie pentru sediile ONRC și oficiilor registrului comerțului de pe lângă tribunalele teritoriale și birourilor teritoriale, după caz – 8 loturi”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1081009/13.05.2025. Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a acordului-cadru este cuprinsă între 1.363.585,5 și 2.727.170,84 lei, fără TVA.

Obiectul acordului-cadru a fost divizat în 8 loturi, lotul 1 având ca obiect „Prestare servicii de curățenie - Regiunea N-E, ORCT BC, ORCT BT, ORCT IS, ORCT NT, ORCT SV, ORCT VS” și o valoare estimată cuprinsă în intervalul 160.175,64 și 320.351,28 lei.

În cadrul procedurii de atribuire, pentru lotul 1, au fost depuse 5 oferte, printre care și cea a contestatoarei din prezenta cauză, ISIS COMPREST SRL.

Prin contestația formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire ISIS COMPREST SRL critică modul în care oferta declarată câștigătoare a fost analizată din perspectiva prețului neobișnuit de scăzut, apreciind că SOCIETATEA COOPERATIVA MEȘTEȘUGĂREASCĂ MODEL CROLUX (denumită în continuare SCM MODE CROLUX) nu va putea îndeplini condițiile contractuale din documentația de atribuire la un preț ce reprezintă 68% din valoarea estimată a lotului.

Contestatoarea arată, de asemenea, că analizând comparativ oferta sa cu cea declarată câștigătoare, consideră că oferta sa, clasată pe locul 2, este mai aproape de valoarea reală, reprezentând aproximativ 83% din valoarea estimată a lotului, preț la care nu se poate pune problema neîndeplinirii condițiilor contractuale.

Analizând criticile, Consiliul constată că deși contestatoarea critică modul de evaluare a propunerii financiare a ofertantului declarat câștigător, criticile nu sunt argumentate, contestatoarea mărginindu-se să facă simple aprecieri cu privire la modul în care trebuia să se facă evaluare propunerii financiare, în speță a justificării prețului neobișnuit de scăzut și compararea prețului ofertei sale cu prețul ofertei câștigătoare, contrar art. 10 alin. (1), art. 14 alin. (2) și art. 249 C. proc. civ., care impun părților să susțină cu argumente și mijloace de probă cele ce afirmă în fața Consiliului.

Contestația trebuie să cuprindă motivarea integrală a ei, în fapt și în drept, iar autoarea ei are obligația de a expune situația de fapt la care se referă pretențiile în mod corect și complet, fără a denatura sau omite informațiile care îi sunt cunoscute [art. 15 alin. (2) din lege]. Consiliul nu se poate substitui autoarei sesizării în ce privește invocarea motivelor concrete de nelegalitate a actelor atacate. Sesizarea trebuie realizată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, iar una dintre acestea este tocmai motivarea, care servește la determinarea exactă a obiectului judecății administrative, având în vedere principiul potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării. Altminteri, judecata ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil în condițiile actualei legislații. Motivarea trebuie să explice într-un mod rezonabil pretinsa relație de contrarietate dintre actele atacate ale autorității contractante și normele legale de referință, nu doar să afirme existența unei pretinse încălcări, neindividualizate în concret prin raportare la oferta declarată câștigătoare, contestată. Reclamanta nu poate însărcina Consiliul să efectueze o cercetare în integritate a procedurii de atribuire sau o supraevaluare a ofertei concurente pe bază de supoziții, în speranța că poate se descoperă ceva, Consiliul nefiind nici organ de control și nici supracomisie de evaluare, ci organ administrativ-jurisdicțional, care se pronunță în limitele motivelor de nelegalitate și netemeinicie a actelor autorităților contractante pe care le reclamă persoanele vătămate.

Criticile pe care le expune se bazează exclusiv pe supoziții, contestatoarea neavând cunoștință de conținutul ofertei declarate câștigătoare, neformulând vreo solicitare de acces la aceasta, demers care i-ar fi înlesnit formularea unor critici concrete prin indicarea, în mod clar, a informațiilor și documentelor pe care comisia de evaluare, în mod greșit, le-a luat în considerare în justificarea prețului neobișnuit de scăzut ofertat.

Sustinerile sunt eminate de ordin general și fără legătură cu datele și documentele concrete din oferta declarată câștigătoare, și nu înseamnă nici motivarea contestației și, implicit, nici nu poate conduce la admiterea ei.

Obligația de a motiva contestația este expres prevăzută de legea specială (art. 10 lit. f din Legea nr. 101/2016), dar și de dreptul comun, respectiv de Codul de procedură civilă la art. 194, Cererea de chemare în judecată va cuprinde: [...] d) arătarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază cererea.

Persoana care se consideră vătămată printr-un act al autorității contractante trebuie să îl atace în intervalul temporal legal de formulare a contestației, iar în cuprinsul acesteia trebuie să releve motivele pentru care

dorește desființarea actelor presupus vătămătoare. Toate argumentele pe care se întemeiază calea de atac trebuie expuse de la început Consiliului, cu titlu de excepție admitându-se posibilitatea revizuirii contestației după data depunerii sale, însă nu mai târziu de expirarea termenului de contestare.

Cu alte cuvinte, contestația trebuie să cuprindă motivele de nelegalitate și netemeinicie a actelor atacate – motivele pe care se bazează calea de atac, iar nu să fie o formă fără fond.

Totodată, contestatorul nu poate profita ulterior, pe calea concluziilor scrise sau a unor noi adrese indiferent de denumirea lor, cu prezentarea punctuală a criticilor sau prezentarea unora noi, chiar nu este cazul în prezenta cauză aspectul este relevant în aprecierea modului în care contestatoarea trebuia să formuleze contestația.

Formularea de noi critici prin intermediul concluziilor scrise nu este compatibilă cu jurisdicția administrativă a achizițiilor publice caracterizată prin celeritatea procedurii, Consiliul fiind obligat a se pronunța asupra contestațiilor formulate în termen de 20 de zile de la primirea dosarului achiziției publice.

Identificarea unanimității motivelor contestației trebuie realizată nu mai târziu de data limită de depunere a contestației, întrucât Consiliul nu este abilitat să acorde contestatorilor derogări de la termenul legal de contestare pentru a afla și a aduce noi motive în sprijinul contestației, în sens contrar calea de atac jurisdicțional-administrativă urmând a fi transformată într-un simplu mijloc de control al procedurii.

Motivarea sau modificarea/completarea motivării unei contestații nu poate avea loc prin intermediul concluziilor scrise, care trebuie să reprezinte doar o modalitate de sintetizare a probelor deja administrate cu referiri punctuale la motivele de fapt și de drept pe care se bazează apărările și pretențiile părților.

Relevante în acest sens sunt dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stabilesc că motive de contestare noi, nereguli nou invocate pe calea concluziilor scrise, sunt inadmisibile.

De asemenea, relevantă în cauză este și jurisprudența instanțelor europene, respectiv paragraful 79 al hotărârii pronunțată în Cauza T-70/05, *Evropaiki Dynamiki – Proigmena Systimata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikias AE*, împotriva Agenției Europene pentru Siguranța Maritimă (EMSA) în cuprinsul căreia s-a reținut că: orice cerere de sesizare a instanței trebuie să indice obiectul litigiului și expunerea sumară a motivelor invocate. Această indicație trebuie să fie suficient de clară și de precisă pentru a permite pârâtului să își pregătească apărarea, iar Tribunalului să își exercite controlul jurisdicțional, dacă este cazul, fără a se baza pe alte informații. În vederea garantării securității juridice și a bunei administrări a justiției, este necesar, pentru ca o acțiune să fie admisibilă, ca elementele esențiale de fapt și de drept pe care se întemeiază acțiunea să rezulte, cel puțin în mod sumar, dar coerent și comprehensibil, din chiar textul cererii introductive (a se vedea în acest sens Hotărârea Tribunalului din 18 septembrie 1996, *Asia Motor France și alții/Comisia*, T-387/94, Rec., p. II-961, punctele 106 și 107, Hotărârea Tribunalului din 11 ianuarie 2002, *Biret și Cie/Consiliul*, T-210/00,

Rec., p. II-47, punctul 34, și Hotărârea Tribunalului din 14 decembrie 2005, Honeywell/Comisia, T-209/01, Rec., p. II-5527, punctele 55 și 56 și jurisprudența citată).

În acest sens, Consiliul reține și relevanța considerentelor exprimate de Curtea Constituțională în Decizia nr. 190 din 18 martie 2021, referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 21 alin. (3) și ale art. 30 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, conform cărora:

„31. Accesul la justiție nu este un drept absolut, putând fi limitat prin anumite condiții de formă și de fond impuse de legiuitor, prin raportare la dispozițiile art. 21 din Constituție. Stabilirea unor condiționări pentru introducerea acțiunilor în justiție nu constituie, în sine, o încălcare a accesului liber la justiție, el presupunând accesul la mijloacele procedurale prin care se înfăptuiește justiția, fiind de competența exclusivă a legiuitorului să instituie regulile de desfășurare a procesului în fața instanțelor judecătorești, soluție ce rezultă din dispozițiile art. 126 alin. (2) din Constituție (Decizia Plenului Curții Constituționale nr. 1 din 8 februarie 1994, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 69 din 16 martie 1994). Aceste condiționări nu pot fi însă acceptate dacă afectează dreptul fundamental în chiar substanța sa. Prin urmare, limitările aduse dreptului fundamental sunt admisibile doar în măsura în care vizează un scop legitim și există un raport de proporționalitate între mijloacele folosite de legiuitor și scopul urmărit de acesta (Decizia Curții Constituționale nr. 176 din 24 martie 2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 356 din 27 aprilie 2005), legiuitorul fiind ținut să aducă anumite limitări orientându-se după principiul est modus in rebus, respectiv să fie preocupat ca exigențele instituite să fie îndeajuns de rezonabile încât să nu pună sub semnul întrebării însăși existența dreptului (Decizia Curții Constituționale nr. 39 din 29 ianuarie 2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 217 din 12 martie 2004, și Decizia Curții Constituționale nr. 40 din 29 ianuarie 2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 229 din 16 martie 2004).

32. Or, aplicând considerentele de principiu în privința stabilirii anumitor condiții de formă și de fond impuse de legiuitor, prin raportare la dispozițiile art. 21 din Constituție, nu se poate reține că legiuitorul a afectat dreptul de acces liber la justiție prin faptul că a instituit interdicția formulării unor noi motive de contestare și/sau a formulării unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia, precum și a altor motive în plângerea formulată împotriva actelor autorității contractante în afară de cele cuprinse în contestația adresată Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

33. Cerința respectării unor termene pentru invocarea motivelor de contestație este una firească, ea asigurând celeritatea procedurii specifice în materia achizițiilor publice”.

În acest context, Consiliul reține că doar contestația este actul juridic ce investește Consiliul și stabilește limitele de analiză în sarcina acestuia, astfel încât formularea de critici noi, prin intermediul concluziilor scrise, nu răspunde exigențelor procedurale. Se reține și faptul că nu se poate face abstracție de necesitatea respectării principiului disponibilității, ca o garanție procedurală, ce reprezintă o manifestare a dreptului la apărare recunoscut celui ce formează o contestație.

Consiliul va reține și, în urma verificării, își va însuși integral susținerile autorității contractante din punctul de vedere, cu privire la criticile privind propunerea financiară a ofertei declarată câștigătoare.

Astfel, analizând documentele depuse de autoritatea contractantă la dosarul cauzei, Consiliul constată că în ședința din data de 08.07.2025, comisia de evaluare a hotărât să solicite ofertanților, după caz, fie clarificări în sensul art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 coroborate cu dispozițiile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, ofertanților ISIS COMPREST SRL și CLEAN ART TEAM SRL, fie atât clarificări, cât și justificarea prețului ofertat în temeiul art. 210 din Legea nr. 98/2016 coroborate cu cele ale art. 134 din HG nr. 395/2016, în cazul ofertantului SCM MODEL CROLUX.

În acest sens, Consiliul reține în soluționare că prin adresa nr. 90317/08.07.2025 comisia de evaluare a solicitat ofertantului SCM MODE CROLUX, următoarele informații:

„Urmare analizării propunerii financiare depusă de către SCM MODE CROLUX pentru Lot 1, comisia de evaluare a constatat următoarele:

1. Având în vedere programul de prestare al serviciilor, care este de 4 ore/zi, pentru locațiile ORCT Bacău, ORTC Botoșani, ORTC Iași, ORTC Neamț, ORTC Suceava, ORTC Vaslui, în formularul «Deviz ofertă – la partea „Deviz ofertă” Cheltuieli cu salariatul – Anexa nr.2» Comisia de evaluare a constatat că nu ați luat în calcul următoarele cheltuieli: CAS, CASS, calculate până la valoarea acestora corespunzătoare salariului minim.

Urmare celor mai sus menționate, Comisia de evaluare vă solicită clarificări referitoare la calculul cheltuielilor salariale.

2. Vă solicităm să retransmiteți toate formularele deviz ofertă – Anexa nr. 2, conform model din secțiunea formulare, corectate, astfel:

a. se va corecta denumirea beneficiarului (Oficiul Național al Registrului Comerțului)

b. se vor introduce corect cantitățile și prețurile unitare în coloanele din deviz.

3. În propunerea tehnică ați precizat că asigurați pentru ORCT Neamț cantitatea de 4 litri săpun lichid, Comisia de evaluare vă solicită ofertantului clarificări având în vedere că în devizul ofertă nu se regăsește această cantitate.

4. Comisia de evaluare nu a putut verifica următoarele valori:

- în deviz ofertă pentru locația ORCT Vaslui la poziția „Total lei/lună fără TVA soluții, dezinfectanți și materiale” unde este înscrisă valoarea 132;

- la poziția „total lei/lună lei/ fără TVA deviz ofertă” unde este înscrisă valoarea 2775,45

- Total general lei, fără TVA, unde este înscrisă valoarea 33.305,40.

Comisia de evaluare vă solicită modalitatea de calcul pentru valorile care nu au putut fi verificate.

5. Având în vedere că oferta financiară reprezintă 68,07% din valoarea estimată a procedurii de achiziție pentru Lotul 1, în temeiul art. 210 din Legea nr. 98/2016 cu completările și modificările ulterioare, coroborat cu art. 134 din H.G. nr. 935/2016 cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare vă solicită prezentarea de documente și informații concludente pentru justificarea prețului ofertat, fără a se limita la acestea, după cum urmează:

- documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori;
- situația stocurilor de materii prime și materiale;
- orice alte informații ce pot fi luate în considerare pentru justificarea prețului, necesare evaluării capacității SCM MODEL CROLUX SRL de a asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Urmare celor mai sus menționate, Comisia de evaluare va solicita clarificări referitoare la calculul cheltuielilor salariale”.

Ofertantul SCM MODEL CROLUX a prezentat răspuns la solicitările comisiei de evaluare cu adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 91562/10.07.2025, prin care aduce la cunoștință acesteia următoarele clarificări și justificări ale prețului ofertat:

„1. Având în vedere programul de prestare a serviciilor, care este de 4 ori/zi, pentru locațiile ORCT Bacău, ORCT Botoșani, ORCT Iași, ORCT Suceava și ORCT Vaslui, în formularul «Deviz oferta la partea „Deviz oferta” Cheltuieli cu salariatul – Anexa nr. 2» Comisia de evaluare a constatat că nu ați luat în calcul următoarele cheltuieli: CAS, CASS, calculat până la valoarea acestora corespunzătoare salariului minim.

Urmare celor mai sus menționate, Comisia de evaluare va solicita clarificări referitoare la calculul cheltuielilor salariale.

Răspuns clarificare:

La întocmirea devizului de ofertă Anexa 2, Cheltuieli cu salariatul a fost calculat salariul pentru prestația de 4 ore exact cât este nevoie la locațiile respective. Pentru desfășurarea contractului vor fi alocate persoane care sunt angajate la program de 8 ore, diferența de taxe se va calcula de la celelalte locații unde personalul prestează servicii de curățenie.

Pentru locațiile ORCT aferente lotului 1 a fost calculat astfel. ½ din salariul minim adică 2025 lei, ½ din contribuția asiguratorie în muncă adică suma de 45,56 lei și ½ din remunerația concediului de odihnă adică de 168,75 lei, ceea ce reprezintă un calcul corect raportat la timpul efectiv de lucru. Nu reprezintă o subevaluare a valorii cheltuielilor și nici o încălcare a drepturilor de muncă.

2. Vă solicităm să retransmiteți toate formularele deviz oferta-Anexa nr. 2, conform model din secțiunea formulare, corectare, astfel:

a. se va corecta denumirea beneficiarului (Oficiul Național al Registrului Comerțului)

b. se vor introduce corect cantitățile și prețurile unitare în coloanele din deviz.

Răspuns clarificare:

Ataşăm formularele corectate cu denumirea corectă, cantitățile și prețurile în coloanele din deviz.

3.În propunerea tehnică ați precizat că asigurați pentru ORCT Neamț cantitatea de 4 litri săpun lichid, Comisia de evaluare va solicita ofetantului clarificări având în vedere că în devizul ofertă nu se regăsește această cantitate.

Răspuns clarificare:

Propunerea tehnică reflectă cantitatea impusă de caietul de sarcini, iar în devizul de ofertă aferent ORCT Neamț a fost introdusă dintr-o eroare umană 10 l în loc de 4. Se modifică cantitatea prin introducerea în deviz a valorii corecte.

4.Comisia de evaluare nu a putut verifica următoarele valori:

- în deviz oferta pentru locația ORCT Vaslui la poziția «Total lei/lună fără TVA soluții, dezinfectanți și materiale» unde este înscrisă valoarea 132;

- la poziția «total lei/lună lei fără TVA deviz ofertă» este înscrisă valoarea 277,45

- total general lei fără TVA unde este înscrisă valoarea 33305,40

Răspuns clarificare:

Menținem valoarea de 132 lei înscrisă ca «Total lei/lună fără TVA» soluții, dezinfectanți și materiale prin modificarea valorii poziției Materiale necesare pentru efectuarea curățeniei, înscrisă inițial greșit dintr-o eroare umnă, valoarea corectă este suma de 87,40 lei.

Valoarea înscrisă la «Total lei/lună fără TVA deviz ofertă» este corectă 2775,45 însumând totalurile subcategoriilor: Total cheltuieli cu salariatul+Total lei/lună fără TVA consumabile grupului sanitare, Total lei/lună fără TVA soluții, dezinfectanți și materiale la care se adaugă cheltuielile indirecte, profitul și impozitul pe profit.

5. Având în vedere că oferta financiară reprezintă 68,07 % din valoarea estimată a procedurii de achiziție pentru Lotul 1, în temeiul art. 210 din Legea nr. 98/2016 cu completările și modificările ulterioare, coroborat cu art. 134 din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare va solicita prezentarea de documente și informații concludente pentru justificarea prețului ofertat fără a se limita la acestea, după cum urmează:

- documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori;

- situația stocurilor de materii prime și materiale;

- orice alte informații ce pot fi luate în considerare pentru justificarea prețului, necesare evaluării capacității SCM Mode Crolux de a asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Urmare celor mai sus menționate, Comisia de evaluare va solicita clarificări referitoare la calculul cheltuielilor salariale.

Răspuns clarificare:

La fel cum a fost menționat la punctul 1 ca răspuns la prezenta solicitare de clarificări, cheltuiala cu salariul este una corectă, care respectă prevederile

legale, conform solicitării de a avea personal la curățenie zilnic de luni-vineri câte 4 ore/zi.

Atașăm situația stocurilor la data de 01.06.2025 și facturi de la furnizori pentru a verifica prețurile de achiziție pentru a demonstra că oferta financiară nu conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate.

Menționăm că propunerea financiară nu are un preț sau conține costuri neobișnuit de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile, astfel încât să nu poată fi asigurată îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Propunerea financiară a SCM Model Crolux se încadrează în fondurile care sunt disponibilizate pentru îndeplinirea contractului, nu se încadrează în executarea defectuoasă a contractului și nu reprezintă o abatere de la legislație”.

Consiliul reține că adresa de răspuns al ofertantului SCM MODEL CROLUX conține 23 de pagini, transmis la dosarul cauzei în format electronic cu denumirea „Răspuns SCM MODE CROLUX ref la financiar-signed.pdf” și conține, așa cum susține și autoritatea contractantă, dovezi privind stocurile de materiale la 01.06.2025, facturi și oferte de la furnizori, din care rezultă că deține deja o parte din produsele necesare (hârtie igienică, hârtie ZZ, rolă prosop, detergent sanitar clor, pachet de materiale), iar prețurile sunt comparabile cu cele ale altor ofertanți.

Documentele depuse în justificarea prețului cât și clarificările transmise autorității contractante de către ofertantul declarat câștigător au fost analizate de către membri comisiei de evaluare în ședința din data de 11.07.2025, când în mod corect, a reținut că oferta conține prețuri care sunt rezultatul liberei concurențe și au fost justificate, consemnând în procesul verbal nr. 91729 „Concluziile comisiei de evaluare referitoare la evaluarea răspunsului SCM MODE CROLUX la clarificările solicitate:

Urmare analizării răspunsului, comisia de evaluare a concluzionat că răspunsul ofertantului este concludent și oferta este admisibilă”.

Vor fi reținute ca întemeiate argumentele prezentate de autoritatea contractantă în punctul de vedere depus la dosarul cauzei referitor la susținerile contestatoarei privind valoarea ofertei câștigătoare, respectiv că aceasta ar fi cu mult sub limita estimată de 320.351,28 lei, potrivit căroră în baza art. 210 din Legea nr. 98/2016 și art. 134 din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare a solicitat clarificări și justificarea prețului ofertantului SCM MODE CROLUX. Prețul ofertat, care reprezintă 68,07% din valoarea estimată a lotului, a fost analizat sub aspectul conformității cu propunerea tehnică și justificat prin modul de organizare a activității, personal angajat cu normă întreagă, dar care pentru locațiile din lotul 1 prestează doar 4 ore/zi, diferența de taxe fiind acoperită din alte locații unde aceleași persoane lucrează restul programului astfel calculul salarial aferent celor 4 ore a fost considerat corect de comisie.

Referitor la critica potrivit căreia ofertantul declarat câștigător „nu va putea îndeplini condițiile contractuale din documentația de atribuire”, Consiliul constată că nu au fost depuse dovezi în susținerea acesteia, având

astfel caracterul unei simple afirmații nesustținute de probe, luând în considerare dispozițiile art. 249 din Codul de procedură civilă care statuează că „*cel ce face o afirmație trebuie să o dovedească*”.

Legat de această critică, pe lângă faptul că oferta declarată câștigătoare a fost evaluată, în mod corect, inclusiv cu privire la prețul neobișnuit de scăzut oferat, Consiliul va reține relevante apărările autorității contractante referitoare la faptul că ofertantul câștigător a acceptat integral clauzele contractuale, inclusiv art. 13.3 din modelul de acord-cadru, care prevede dreptul autorității de a rezilia parțial sau total contractul în caz de neîndeplinire a obligațiilor, aspect ce conferă autorității o garanție suplimentară pentru respectarea obligațiilor contractuale.

Prin demersurile făcute comisia de evaluare, contrar criticilor contestatoarei, și-a îndeplinit atribuțiile ce îi revin potrivit art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, și a efectuat o evaluare riguroasă a ofertelor, fapt confirmat și de contestatoare cu privire la modul de evaluare a ofertei sale, inclusiv în cazul ofertei declarată câștigătoare pentru care a făcut aplicarea dispozițiilor art. 210 din Legea nr. 98/2016 și cele ale art. 136 din HG nr. 395/2016 potrivit cărora:

„Art. 136. - (1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.

(4) În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul oferat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv”.

Având în vedere considerentele anterior expuse, Consiliul va respinge ca nefondate criticile aduse modului de evaluare a ofertei declarată câștigătoare cât și cele potrivit cărora din analiza comparativă a ofertelor, doar oferta sa este cea care poate îndeplini în bune condiții contractul, având în vedere că evaluarea ofertelor nu se face prin compararea acestora ci prin raportare la prevederile documentației de atribuire și a prevederilor legale,

atribuțiile comisiei de evaluare potrivit art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016 constând, printre altele, în

„f) verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini;

g) evaluarea propunerilor tehnice ale ofertanților în conformitate cu criteriile de atribuire, dacă este cazul;

h) verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Lege”.

Prin urmare, pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ISIS COMPREST SRL, în contradictoriu cu OFICIUL NAȚIONAL AL REGISTRULUI COMERȚULUI.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestația depusă de ISIS COMPREST SRL, în contradictoriu cu OFICIUL NAȚIONAL AL REGISTRULUI COMERȚULUI.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Redactată în 4 exemplare, conține 13 (treispreze) pagini.